**Христо Ботев**

Христо Ботев (1848 - 1876) твори през 60-те и 70-те години на XIX век.

Автор е на 20 стихотворения, на статии, памфлети и фейлетони, като поезията и публицистиката му имат една и съща цел - постигането на свободата, най-високата ценност в човешкото битие, и то не как да е, а по пътя на борбата. За него словото е вид оръжие, с което човек се противопоставя на робското съзнание, очертано съответно чрез безмълвието.

Ботев остава в съзнанието на българина като **гения на българската литература** - той е творец, изпреварил времето си, човек, чиито духовни търсения стигат до прозрения, които не се побират в собственото му време. До голяма степен тази му феноменалност се дължи на различното му световъзприемане. Става въпрос за човек, различен от околните, за човек, който не приема нищо и никого от света около себе си: не приема действителността заради робството, не приема хората заради това, че безропотно понасят робството. Именно поради тази причина Ботев е неразбран от съвременниците си - българите отпреди Освобождението пеят повече песни по стихове на Стефан Стамболов (*Не щеме ний богатства,/ не щеме ний пари,/ а искаме свобода* например), отколкото по Ботеви стихове.

Като хронология Ботевата поезия е част от възрожденската ни текстовост, но начинът, по който тази поезия изгражда традиционните за времето образи, е нетипичен. Възрожденската ни литература има за цел да поучава и затова изгражда образ на света, който утвърждава „своето“ и отхвърля „чуждото“. Тогавашният човек има потребност да чете произведения, в които светът е осмислен и представен в бяло-черни краски. За този човек всичко, което се свързва с „родното“, с „българското“, е белязано с положителен ценностен знак, и обратно - свързващото се с „чуждото“, с поробителя е негативно означено. Поради тази причина във възрожденските ни текстове ключови образи като родина, народ, майка, любима, братя са натоварени с положителни смиели. От тази гледна точка Ботевата поезия е нетипична за времето си. Това е литература, създадена от човек, който носи у себе си романтическото светоусещане, т.е. осмисля контрастно нещата от света. Затова и **образите, които изгражда, са белязани със знака на двойствеността.**

Противоречив е образът на родината, който Ботевите текстове градят. Ботевата родина не е идеализираната родина от възрожденските текстове. За поета родината е не толкова географско пространство, колкото място, свързващо се с хората, които го обитават. Затова и при Ботев родината е проблематична ценност. Това е мястото, където неговият герой - бунтовникът, е засукал първо мляко от майката („На прощаване“), с което пътят му е бил предопределен, но и място, в което липсват точните критерии за различаване на доброто от злото (*умът не види / добро ли, зло ли насреща иде...* „Борба“) и затова свестните ги считат за луди („Борба“). За Ботев родината е оплакващата мъртвия си син майка („Обесването на Васил Левски“), пространството, в което битуват юнаците от „На прощаване“ и „Хаджи Димитър“, но и мястото, където са глупецът, поп(ът), дивак(ът) учител и вестникарин(ът), слугуващи на обществения мъчител („Борба“).

По същия противоречив начин е изграден и образът на народа. Неговото робско битие поражда у Ботевия герой чувството на съжаление („Елегия“), душата на този герой чува плачещите сиромаси („До моето първо либе“), сърцето му е заиграло безумно ... *в отзив на плач из народа* („Към Брата си“), поел е по пътя на борбата и *на глас тича народен* („На прощаване“), но същевременно този народ е и упрекван, че безропотно понася робството, че е приспан в робската люлка („Елегия“).

Най-близкият човек на Ботевия лирически герой е майката, но и нейният образ е двойствено изграден. Майката е тази, която предопределя пътя на своя син, като го закърмва с първото си мляко („На прощаване“), но тя е и тази, която не приема неговия избор („На прощаване“, „Хайдути“) или пък се осмисля от него като евентуална причина за страданието му („Майце си“).

Нетипично е изграден и образът на любимата. За Ботевия герой тя е и либе, и пречка по пътя му („До моето първо либе“).

Прави впечатление, че фигурата на бащата отсъства от Ботевите текстове. Така е, защото той е напуснал поругания дом и е излязъл в Балкана да отмъщава, т.е. виждаме го и като неспособен да защити дома си, и като хайдутин в планината.

Знакът на двойствеността бележи и образа на братята. В „На прощаване“ ги виждаме като невръстни, т.е. като недорасли да поемат по пътя на борбата, но и като бъдещи продължители на делото на бунтовника. В „Към брата си“ душата на родния брат е няма за народностното страдание, а като истински брат героят на Ботев възприема съмишленика от „Делба“.

Тази невъзможност изгражданите от Ботевата поезия образи да бъдат вкарани във възрожденския поетически канон, да бъдат „измерени“ с възрожденския шаблон, прави Ботев модерен творец, съизмерим по своята модерност с творци като Яворов и Гео Милев, чиито текстове също трудно се вместват в определени естетически рамки. Така Ботев налага в литературата ни модели на мислене, които ще бъдат действащи и при модернистите, творили няколко десетилетия по-късно. В тоя смисъл той е изпреварил времето си, в това е неговата гениалност.

Доказателство, че Ботевата лирика налага модели на чувстване, които са присъщи не за възрожденската, а за модернистичната ни литература, е и начинът, по който са разгърнати някои утвърдени мотиви. Типичен пример е тълкуването на мотива за завръщането. Възрожденската ни текстовост налага мисловни модели, които са утвърдени в съзнанието на тогавашния човек още от Библията. Затова и творци като Петко Славейков, Райко Жинзифов и Константин Миладинов представят завръщането в пределите на „своето“ като абсолютно щастие, равнозначно на възкресение, на нов живот, както е представено в библейския текст. За Ботевия герой от „Майце си“ обаче завръщането е идентично на умиране, каквото е и за Дебеляновия лирически човек от „Да се завърнеш в бащината къща“.

Ботевите стихотворения могат да се разглеждат като един макротекст, очертаващ как неговият герой осмисля свободата като висша ценност и жертва живота си в името на тази свобода. Но до тази идея той не достига изведнъж, а извървява дълъг път, очертан в текстове като „Майце си”, „Към брата си”, „Делба”, „До моето първо либе”, „На прощаване”, „Хаджи Димитър”, „Обесването на Васил Левски”. Друга група текстове („Елегия“, „Борба“ и „Моята молитва“) представят света на антигероическото - света на робството и виновниците за него.

**„БОРБА“**

Началото на стихотворението представя лирическия герой - млад човек, чиято младост обаче преминава в тъги и неволи, кръвта му се вълнува в жилите, погледът му е мрачен, а умът му не прави разлика между добро и зло. Това душевно състояние на героя е познато на читателя от други Ботеви текстове (*та мойта младост, мале, зелена, съхне и вехне люто язвена; мойта младост слана попари - „Майце си”; душа млада... в огън тлее - „Към брата си“; млад съм аз, но младост не помня - „До моето първо либе”*). Така, припомняйки нещо случвало се и преди, говорещият в текста рисува картина на изначална и вечна безнадеждност, създава представа за свят, завладян от зло, свят на преобърнати стойности - младостта е неизживяна, доброто и злото са неразличими. Промяната на обичайните места на елементите от устойчивото словосъчетание „вяра, надежда и любов“ (*в гърди ни любов, ни капка вяра /нито надежда...)* говори, че в описвания свят хората са загубили опорите на съществуването, след като вярата, надеждата и любовта са изчезнали.

Очертал негативното емоционално състояние на говорещия, текстът сочи и причините за това състояние. Първата се свързва с мъртвешкия сън, който всички са заспали, и с липсата на надежда за пробуждане от този сън (*нито надежда от сън мъртвешки / да можеш свестен човек събуди*). Сънят и пробуждането са основни образи във възрожденската ни литература и още в текстовете на Чинтулов символизират съответно робството и отхвърлянето му. За Ботевия лирически човек обаче да си заспал, означава не само да бъдеш роб, да се люлееш в „робска люлка” („Елегия”), но и да не правиш разлика между човешкото и животинското (*глупецът...никога не се пита/човек ли е той, или скот!* - „Странник”).

Второто основание за безнадеждността е свързано с липсата на ясни и споделяни от всички критерии за оценяване на стореното от човека в обществото, за правене на разлика между свестните и глупците (*свестните у нас считат за луди,/ глупецът вредом всеки почита*). А според текста е така, защото хората се оценяват не по делата, а по богатството. В представения свят богатството е водещата ценност, то отрежда мястото на човека в обществената йерархия (*богат е, казва, пък го не пита...).*

Според стихотворението институциите, призвани да изграждат ценностната система на човека, са църквата, училището и пресата. Духовникът, учителят и вестникарят са тези, които трябва да водят хората по пътя към доброто и истината, те трябва да изграждат ценностите им, ценности, осветени от разума. Вместо това те създават свят с преобърнати стойности, свят, в който човекът не е способен да различи доброто от злото, истината от лъжата, свят, в основата на който са страхът и глупостта, като налагат „истини” от типа на тази, че *страх от Бога било начало на всяка мъдрост.* Това е Ботева версия на една от Соломоновите притчи: „Началото на мъдростта е страхът Господен... само глупци презират мъдрост и поука“ (Притчи Соломонови, гл. 1, стих 7). Използването на преизказно наклонение при Ботев (*било*) разколебава валидността на библейското твърдение и отхвърля страха, чрез който институциите манипулират човека. Гневът на говорещия е насочен не към християнството като религия, а към институциите, които изопачават неговите истини. В Библията под страхопочитание се разбира култът към Божеството, който превръща християнските догми във вътрешни морални убеждения. А според текста в описваната действителност страхопочитанието е сведено до примитивен животински страх, който сковава човешкия ум.

Лирическият говорител коментира и още една библейска истина (*Бой се от Бога, почитай царя!),* принадлежаща на Соломон, и я определя като *свещена глупост*, защото е разбрал, че също е деформирана. Тя би трябвало да утвърждава разбирането, че земните царе въплъщават у себе си съвършенството на небесния Бог, а всъщност узаконява насилието на властниците. Това си виждане Азът внушава, като демитологизира автора ú Соломон. В Стария завет той се възприема като символ на мъдростта, но в текста изреченото от него е определено като *глупост между глупците*. Така неговото име, означаващо „хармония“, е превърнато в символ на дисхармоничното - определянето му като *тиран развратен* говори, че той живее в дисхармония с другите. Оксиморонът *свещена глупост* обобщава вековната непреодолимост на злото, което едни хора причиняват на други, карайки ги да вярват, че *Бог не наказва, когото мрази*. Езиковата трансформация на библейското слово („Бог наказва, когото обича” - из „Послание на Апостол Павел до евреите“, гл.12, ст. 6) показва историческите манипулации с неговия смисъл. В Библията този парадокс означава необходимостта от изпитания, чрез които човекът трябва да докаже съвършенството си пред Бога, а в текста на Ботев изобразява свят, в който хората са превърнати в жертва на Бога, чиято ненавист те осмислят като любов. „Любов“, караща ги да вярват на лъжата и да целуват с благодарност тежката желязна ръка, която ги бие. Така стихотворението утвърждава авторовото виждане, че именно глупостта дава възможност на лъжата да управлява света.

Стихотворението „Борба“ има две редакции, като в първата завършва със стиха Бог не наказва, когото мрази. Този първи финал създава усещането за невъзможност глупостта и лъжата да бъдат премахнати. През 1875 г. Ботев дописва творбата, като прибавя последните 10 стиха, които променят посланията ú. На пръв поглед добавените стихове сякаш задълбочават усещането за безизходица, за- щото изобразяват земята като царство кърваво, грешно, в което властва вечно зло (безконечно; ден и нощ). Но заедно с това усещане се появява и вярата, че злото върви към своя свещени конец, т.е. край. Вярата на Аза е мотивирана в заключителния стих *Ще викнем ние: „Хляб или свинец! “* (свинец - „куршум“). Финалът може да се осмисли по-добре, ако се направи препратка към Ботевия фейлетон „Смешен плач“, където фейлетонистът поставя знак за равенство между два израза: свобода или смърт, хляб или куршум. Следователно говорещият в стихотворението вижда спасението на човечеството в борбата. Само тя ще превърне царството на злото в царство на доброто, а саможертвата в тази борба ще даде възможност истината да победи лъжата, а разумът да тържествува над глупостта.

Макар и да не „говори“ пряко за свобода, „Борба” е текст, който разкрива Ботевото разбиране за тази висша човешка ценност. За поета липсата на свобода превръща човека в слепец, неможещ да различи доброто от злото. А единственият път за постигането на свободата е борбата. Свободата и борбата вървят ръка за ръка, те са цел и средство за постигане на тази цел.